



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14061/2025
30.10.2025. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Јасминке Обућина, чланова већа, у парници тужиоца малолетног АА из ..., чији је законски заступник отац ББ из ..., а пуномоћник Стефан Радивојевић, адвокат из ..., против тужених: ВВ, одговорног уредника медија „В92 NET“ и Радиодифузног предузећа „В92“ ДОО Београд, Земун, као издавача медија „В92 NET“, чији је заједнички пуномоћник Слободан Крамењак, адвокат из ..., ради утврђења повреде права и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 228/25 од 05.06.2025. године, у седници одржаној 30.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 228/25 од 05.06.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 662/23 од 17.12.2024. године, у ставу првом изреке, утврђено је да су тужени ВВ, као одговорни уредник медија „В92 NET“ и Радиодифузно предузеће „В92“ ДОО Београд, Земун, као издавач медија „В92 NET“, објављивањем информације о приватном животу тужиоца поступили супротно одредби члана 80. став 2. Закона о јавном информисању и медијима и тиме повредили тужиочево основно људско право на приватност, што су тужени дужни признати. У ставу другом изреке, обавезани су тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете у виду претрпљених душевних болова због повреде права на приватан живот и лични запис, солидарно исплате 700.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 17.12.2024. године, као дана пресуђења, до исплате. У ставу трећем изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се обавезу тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете у виду претрпљеног страха солидарно исплате 600.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана 17.12.2024. године, као дана пресуђења, до исплате, као неоснован. У ставу четвртом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени ВВ да увод и изреку пресуде објави без коментара и без одлагања, о свом трошку, на интернет страници „В92 NET“, а најкасније у року од два дана од дана правноснажности пресуде, као неоснован. У ставу петом изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка од 167.100,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж3 228/25 од 05.06.2025. године, у ставу првом изреке, одбијене су као неосноване жалбе странака и потврђена је првостепена пресуда у делу става другог изреке, којим су обавезани тужени да тужиоцу, на име накнаде штете због повреде права на приватни живот, солидарно плате 350.000,00 динара са законском затезном каматом од 17.12.2024. године и у ставу трећем изреке. У ставу другом изреке, преиначена је наведена првостепена пресуда у преосталом делу става другог изреке и одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени да тужиоцу, на име накнаде штете за душевни бол због повреде права на приватни живот и лични запис, солидарно плате још 350.000,00 динара са законском затезном каматом од 17.12.2024. године, до исплате. У ставу трећем изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу првом изреке и тужба одбачена као неблаговремена. У ставу четвртом изреке, преиначено је решење о парничним трошковима из става петог изреке првостепене пресуде тако што су тужени обавезани да тужиоцу на име парничних трошкова уместо износа досуђеног првостепеном пресудом солидарно плате 107.850,00 динара. У ставу петом изреке, одбијен је захтев тужиоца за досуђење трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Врховни суд је испитао благовременост изјављене ревизије на основу чланова 403. став 1. и 413. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 10/23 – др. закон), у вези са чланом 137. став 1. и 3. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“ број 92/23 и 51/25) и утврдио да ревизија није благовремена.

Према члану 403. став 1. ЗПП, против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде. У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде (члан 420. став 6. ЗПП). Наведеним одредбама регулисана су општа правила о праву на ревизију, ако другачије није прописано посебним законом. Међутим, Законом о јавном информисању и медијима, као посебним законом, у члану 137. став 1. и 3. прописано је да је ревизија дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, а изјављује се у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде и да је у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити ревизија увек дозвољена. Предмет тужбеног захтева у овој парници је утврђење повреде права на приватност, као и накнада нематеријалне штете за душевни бол због повреде права на приватност, те накнада нематеријалне штете у виду претрпљеног страха и то малолетног лица, проузрокована објављивањем, у три наврата, информације које се односе на тужиоца на порталу „B92 NET“, чији је издавач друготужени, а који портал уређује првотужени, као главни и одговорни уредник. Зато се благовременост ревизије у овом спору не испитује према општем правилу садржаном у одредбама Закона о парничном поступку, већ према наведеној одредби Закона о јавном информисању и медијима који поред

осталог, уређује средства и поступке правне заштите у овој врсти спора (члан 3. став 2. наведеног закона).

Пуномоћник тужиоца, адвокат Стефан Радивојевић из ... је побијану другостепену пресуду примио 16.07.2025. године, а ревизија је примљена у суду преко поште препорученом пошљицом од 15.08.2025. године. Како је рок за изјављивање ревизије од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде истекао 31.07.2025. године (четвртак – радни дан), ревизија тужиоца је неблаговремена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа – судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић