



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9459/2025
23.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић, Татјане Матковић Стефановић, Мирјане Андријашевић и Татјане Ђурица, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Влајнић, адвокат у ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Вукица Мидоровић, адвокат у ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 943/25 од 02.04.2025. године, у седници одржаној дана 23.07.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 943/25 од 02.04.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 943/25 од 02.04.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Кикинди П 331/24 од 16.01.2025. године обавезан је тужени да тужиљи исплати динарску противвредност 660 евра по средњем курсу НБС на дан исплате, док је тужбени захтев за износ преко досуђеног до траженог износа од 3.995 еура, за износ од 3.335 еура у динарској противвредности, одбијен као неоснован. Тужиља је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 45.000,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 943/25 од 02.04.2025. године одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда Основног суда у Кикинди. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, по основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе и новог тумачења права и у интересу равноправности грађана.

Одредбом члана 404. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије, сагласно ставу 2. исте одредбе, одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је одговорност брачних супружника за обавезе преузете ради подмирења потреба заједничког живота у браку, односно за обавезе које по закону терете оба супружника. Ревизијом туженог претежно се оспорава утврђено чињенично стање, што не представља законски разлог за изјављивање ревизије по основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку. Ревизијом се не указује на други конкретан разлог за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној. Нема потребе за новим тумачењем права у погледу одредбе члана 187. Породичног закона, нити за разматрањем правног питања у интересу равноправности грађана или за уједначавањем судске праксе, на чију се неуједначеност ревизијом туженог ни не указује.

Из наведених разлога Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке, применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија туженог недозвољена у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 28.08.2024. године. Вредност предмета спора побијеног дела пресуде износи 660 евра. Имајући у виду да вредност предмета спора не достиже захтевани ревизијски цензус за одлучивање, следи да је ревизија туженог недозвољена.

У складу са изнетим одлучено је као у ставу другом изреке, применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Татјана Миљуш, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић