



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24526/2023
03.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Поповић, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ББ из ..., као правног следбеника сада пок. ВВ, чији је пуномоћник Славко Николић, адвокат из ..., ради утврђења и исплате дуга по тужби, односно утврђења и чинидбе по противтужби, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог и допуни ревизије од 03.07.2023. године, изјављеним против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1888/22 од 27.04.2023. године, у седници одржаној 03.12.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈУ СЕ, као недозвољене, ревизија тужиоца и допуна ревизије од 03.07.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог-противтужиоца за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Лозници П 191/14 од 11.04.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужилац-противтужени по основу градње сувласник са 3/4 идеалног дела на породично-стамбеној згради изграђеној на кат. парцели .. КО ..., уписаној у ЛН .. КО ..., спратности По + Пр + 1 + Пк, нето површине 316,91 м2, бруто површине 393 м2, означена бројем 1 у Елаборату геодетских радова бр 9/16 Пројектног бироа Пр Љиљане Лукић из ... и помоћних објеката на кат. парцели бр .. КО ..., означених бројем 2, 1, 4, 3, 5, у истом елаборату и помоћног објекта – бунара површине 2 м2, који се налази на кат. парцели .. КО ..., означен бројем 2 у Елаборату, ближе описани у том ставу изреке, те на кат. парцелама .. КО ..., њива 5. класе површине 569 м2 и .. КО ..., њива 4. класе, површине 925 м2, уписане у ЛН .. КО ..., што је тужени-противтужилац дужан да призна и трпи да по основу ове пресуде на означеним непокретности тужилац упише право сусвојине од 3/4 идеалних делова, док је захтев тужиоца-противтуженог преко досуђеног до траженог удела од 1/1 права својине на тим непокретностима одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца-противтуженог којим је тражио да се обавезе тужени-противтужилац да му исплати износ од 8.538,57 евра у динарској противвредности по

најповољнијем курсу НБС на дан исплате са референтном каматном стопом Европске централне банке на главне операције за рефинансирање увећане за 8% поена почев од 06.11.2003. године до исплате у динарској противвредности обрачунатој на начин као за главни дуг. Ставом трећим изреке, утврђено је да је тужени-противтужилац сувласник са уделом од 1/4 породичног стамбеног објекта означеног као објекат број 1, у Извештају о затеченом стању са Елаборатом геодетских радова Пројектног бироа Пр Љиљане Лукић, спратности По + Пр + 1 + Пк и заједничке својине на заједничким просторијама ближе означеним у том ставу изреке, који објекат је изграђен на кат. парцели .. КО ..., што је тужилац-противтужени дужан признати и трпети да тужени-противтужилац своје право сусвојине и заједничке својине упише у јавним књигама, док је захтев туженог-противтужиоца преко досуђеног до траженог удела од 1/2 одбијен као неоснован. Ставом четвртим изреке, утврђено је да је тужени-противтужилац сувласник са уделом од 1/4 стамбене јединице изграђене у породично-стамбеном објекту на кат. парцели .. КО ..., који је у Извештају о затеченом стању са Елаборатом геодетских радова пројектног бироа Лукић означена као објекат број 1, и то стамбене јединице у северном делу објекта, која се састоји од делова ближе означених у том ставу изреке што је тужилац-противтужени дужан признати и трпети да тужени-противтужилац своје право сусвојине на наведеној стамбеној јединици упише у јавним књигама, док је захтев туженог-противтужиоца преко досуђеног до траженог удела од 1/2 одбијен као неоснован. Ставом петим изреке, утврђено је да је тужени-противтужилац сувласник са уделом од 1/4 и корисник западне половине оставе у подруму, означене као просторија број 5, укупне површине 31,72 м², и северног дела терасе у поткровљу означене бројем 4, укупне површине 14,38 м², што је тужилац-противтужени дужан признати и трпети да тужени-противтужилац своје право својине упише у јавне књиге и обавезан је тужилац-противтужени да из западне половине оставе број 5 уклони метални ормар, док је захтев туженог-противтужиоца преко досуђеног до траженог удела од 1/2 одбијен као неоснован. Ставом шестим изреке, утврђено је да је тужени-противтужилац сувласник са уделом од 1/4 на бунару означеном као објекат бр 2 на кат. парцели .. КО ... у Извештају о затеченом стању са Елаборатом геодетских радова пројектног бироа Лукић и са истим уделом на објектима изграђеним на кат. парцели .. КО ..., описаним у том ставу изреке и обавезан је тужилац-противтужни да туженом-противтужиоцу преда у судржавину наведене објекте и омогући му њихово несметано коришћење, сагласно његовом сувласничком уделу, док је захтев туженог-противтужиоца преко досуђеног до траженог удела од 1/2 одбијен као неоснован. Ставом седмим изреке, утврђено је да је тужени-противтужилац власник са уделом од 1/4 штале изграђене на кат. парцели .. КО ..., означене као објекат број 3 у Извештају о затеченом стању са Елаборатом геодетских радова Пројектног бироа Лукић, површине 52 м², што је тужилац-противтужени дужан признати и трпети да се тужени-противтужилац као сувласник исте укњижи у јавним књигама и обавезан је тужилац-противтужени да исту ослобођену од лица и ствари преда туженом-противтужиоцу у државину, док је захтев туженог-противтужиоца преко досуђеног до траженог удела од 1/2 одбијен као неоснован. Ставом осмим изреке (погрешно означен као став девети изреке) одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Апелациони суд у Новом Саду је, пресудом Гж 1888/22 од 27.04.2023. године, ставом првим изреке, делимично усвојио жалбе парничних странака и пресуду Основног суда у Лозници П 191/14 од 11.04.2022. године преиначио у усвајајућем делу

одлуке по тужбеном захтеву тако што је одбио као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је сувласник преко сувласничког удела од 1/2 до сувласничког удела од $\frac{3}{4}$, који је утврђен побијаном одлуком, на породичној стамбеној згради изграђеној на кат. парцели .. КО ... и помоћним објектима изграђеним на кат. парцели .. КО ... и помоћним објекту – бунару површине 2 м² изграђеном на кат. парцели .. КО ..., ближе описаним у том ставу изреке и на кат. парцелама бр .. и .., обе КО ..., што би тужени-противтужилац био дужан да призна и трпи да се тужилац по основу пресуде на напред означеним непокретностима укњижи као сувласник преко сувласничког удела од 1/2 дела до сувласничког удела од $\frac{3}{4}$ дела; у усвајајућем делу одлуке о противтужбеном захтеву тако што је одбијен као неоснован противтужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужени сувласник са 1/4 дела на заједничким просторијама ближе означеним у том ставу изреке а које се налазе у оквиру стамбеног објекта изграђеног на кат. парцели .. КО ... што би тужилац-противтужени био дужан да призна и трпи да тужени-противтужилац своје право сусвојине упише у јавним књигама; у одбијајућем делу одлуке о противтужбеном захтеву тако што је усвојен противтужбени захтев и утврђено да тужени-противтужилац, поред сувласничког удела од 1/4 идеалног дела утврђеног побијаном одлуком има право сусвојине на још 1/4 дела (укупно право сусвојине на 1/2 дела) на породично-стамбеном објекту означеном као објекат број 1 на кат. парцели .. КО ..., стамбеној јединици изграђеној у породично-стамбеном објекту на кат. парцели бр .. КО ..., у северном делу објекта, која се састоји од просторија описаних у том ставу изреке, западној половини оставе у подруму означене као просторија број 5, укупне површине 31,72 м² и северног дела терасе у поткровљу означене бројем 4, површине 4,38 м², и бунару означеном као објекат број 2 на кат. парцели .. КО ... и помоћним објектима изграђеним на кат. парцели .. КО ..., ближе описаним у том ставу изреке, што је тужилац-противтужени дужан признати и трпети да тужени своје право сусвојине на тим објектима укњижи у јавним књигама и обавезан је тужилац-противтужени да туженом-противтужиоцу преда у судржавину наведене објекте и омогући му њихово несметано коришћење сагласно његовом сувласничком уделу, док је у непреиначеном делу пресуда потврђена а жалбе у том делу одбијене као неосноване. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у преиначујућем делу, тужилац-противтужени је благовремено изјавио ревизију и допуну ревизије због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије, са допуном, на основу члана 401. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр 72/1 ...10/23), па је нашао да ревизија није дозвољена.

Како су тужба и противтужба поднети пре ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку (који је ступио на снагу 01.02.2012. године), на ревизијски поступак се примењују одредбе ранијег Закона о парничном поступку и то одредба члана 401. став 2. тачка 5. у вези са одредбом члана 394. став 2. тог закона. Само када је у питању цензус за ревизију, будући да су побијане одлуке донете након ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр 55/14), примењује се одредба члана 23. став 3. тог закона, којом је

прописано да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а која нису правноснажно решена до дана ступања на снагу тог закона.

Поступак у овој правној ствари вођен је по тужби поднетој 11.08.2006. године и противтужби поднетој 22.09.2006. године, ради утврђења права својине, исплате и чинидбе, а вредност побијаног дела је 1.019.761,41 динара.

Имајући у виду са се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у ком вредност предмета спора у побијаном делу не прелази динарску противвредност од 40.000 евра на дан подношења иницијалних аката, то ревизија и допуна ревизије нису није дозвољене. Сходно наведеном, околност да је ревизија изјављена против преиначујућег дела побијане пресуде без утицаја је, будући да се примењује ЗПП („Службени гласник РС“ бр 125/04 ... 53/13), када је реч о дозвољености ревизије, а тим законом није била предвиђена могућност изјављивања ревизије против преиначујуће пресуде.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 404. ЗПП („Службени гласник РС“ бр 125/04, са изменама и допунама).

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић