



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3283/2023
03.12.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Војо Беслаћ, адвокат из ..., против туженог Удружења грађана "Доста је било-Рестарт" из Београда, чији је пуномоћник Милош Биљић, адвокат из ..., ради поништаја решења и исплате, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1616/21 од 15.03.2023. године, у седници одржаној 03.12.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1616/21 од 15.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1616/21 од 15.03.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 3027/17 од 04.11.2020. године, у ставовима првом, другом, трећем, четвртом и петом изреке, којима је одбијен као неоснован тужбени захтев да се поништи као незаконита одлука туженог о престанку радног односа дата путем СМС поруке 17.09.2017. године, којом је тужили престао радни однос, одбијен као неоснован тужбени захтев да се утврди да је тужила била у радном односу код туженог на неодређено време од 01.03.2017. године и да се обавезе тужени да тужили исплати 18 зарада у укупном новчаном износу од 1.080.000,00 динара, на име накнаде штете уместо враћања на рад, одбијен као неоснован тужбени захтев да се обавезе тужени да тужили исплати 312.789,11 динара и то 280.730,66 динара на име неисплаћених зарада за период од 01.05.2017. године до 17.09.2017. године, односно одређене појединачне месечне износе, са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате и 32.058,45 динара, са законском затезном каматом од 17.10.2017. године до исплате на име накнаде штете за неискоришћени годишњи одмор за 2017. годину одбијен као неоснован тужбени захтев да се обавезе тужени да за тужилу на износе неисплаћене зараде из става трћег изреке

уплати припадајуће доприносе за пензијско и инвалидско осигурање Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање, Филијала за Град Београд, према основици, стопама и вредностима на начин који утврди Фонд у време уплате и обавезана тужила да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 183.750,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011....10/2023, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је оценио да ревизија тужиле није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а у поступку пред другостепеним судом нису учињене ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. ст. 1. и 2. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, према Статуту туженог Удружења „Доста је било-Рестарт“ од 27.01.2014. године ово Удружење је добровољно, невладино и непрофитно удружење, основано на одређено време ради остваривања циљева у свим областима у којима се могу унапредити услови за праведније и боље услове живота и послове грађана и правних лица Србије, а седиште Удружења је у Ванзиселовој бр. 50 у Београду. Како удружења немају могућност да учествују у изборном процесу, чланови туженог Удружења су у циљу политичког деловања и подношења предлога заједничког кандидата за председника Републике Србије на изборима 2017. године организовали Групу грађана „Доста је било“ 02.03.2017. године са седиштем Теразије бр. 29 у Београду. Тужила је у периоду од 01.03.2017. године до 17.09.2017. године била ангажована на обављању послова у вези председничке кампање ББ у „Press“ тиму Групе грађана „Доста је било“ на адреси Теразије бр. 29 у Београду.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепни судови оценили основаним истакнути приговор недостатка пасивне легитимације на страни туженог и тужбени захтев одбили као неоснован.

Неосновано се наводима ревизије оспорава правилна примена материјалног права.

Како је тужила у спорном периоду обављала послове у вези председничке кампање ББ као координатор пројекта припрема за изборе у „Press“ тиму на адреси Теразије бр. 29 у Београду, односно за Групу грађана „Доста је било“, а не за тужено Удружење „Доста је било-Рестарт“ са којим није имала постигнут договор о радном ангажовању и по оцени Врховног суда тужили се у односу на тужено Удружење „Доста је било- Рестарт“ као одвојеном правном субјекту са различитим делатностима и циљевима у односу на Групу грађана „Доста је било“ не може пружити тражена судска заштита.

Наводима ревизије тужиља понавља наводе истакнуте у жалби, а којима оспорава правилност утврђеног чињеничног стања и ставља примедбе на оцену доказа из члана 8. ЗПП, због чега се ревизија не може изјавити према члану 407. став 2. ЗПП. Другостепени суд је у образложењу побијане пресуде оценио све жалбене наводе који су били од значаја за правилну одлуку о изјављеној жалби и за своју одлуку је дао јасне и образложене разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Из наведених разлога, применом члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић