



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1459/2025
10.12.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 1106/25 од 21.11.2025. године, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сјеници К бр.101/25 од 23.06.2025. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж2.бр.67/25 од 21.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 10.12.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 1106/25 од 21.11.2025. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажним решењима Основног суда у Сјеници К бр.101/25 од 23.06.2025. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж2.бр.67/25 од 21.08.2025. године учињена повреда одредбе члана 65. у вези члана 224. Законика о кривичном поступку, у корист окривљене АА.

Образложење

Решењем Основног суда у Сјеници К бр.101/25 од 23.06.2025. године одбачена је приватна кривична тужба тужиоца ББ, која је поднета против окривљене АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, као неблагоприятна.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Кж2.бр.67/25 од 21.08.2025. године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника тужиоца ББ, изјављена против решења Основног суда у Сјеници К бр.101/25 од 23.06.2025. године

Против наведених правноснажних решења јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднела је захтев за заштиту законитости КТЗ бр. 1106/25 од 21.11.2025. године, због повреде одредбе члана 65. у вези члана 224. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев и утврди да је побијаним решењима повређен закон у корист окривљене.

Врховни суд је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово

присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву указује да је доношењем побијаних правноснажних решења учињена повреда одредбе члана 65. у вези члана 224. Законика о кривичном поступку.

Наиме, из списка предмета произилази да је дана 08.03.2025. године од стране овлашћених службених лица ПУ Нови Пазар, ПС Сјеница сачињена службена белешка о обавештењу примљеном од грађана поводом догађаја од 08.03.2025. године који је описан као догађај у виду сусрета са АА испред Прекршајног суда и том приликом изговорених речи од стране АА. Дана 09.06.2025. године оштећени ББ је поднео приватну тужбу Основном суду у Сјеници против АА због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, извршеног дана 08.03.2025. године.

Одредбама члана 65. ЗКП прописано је у ставу 1. да се приватна тужба подноси надлежном суду, а у ставу 2. да се приватна тужба подноси у року од 3 месеца од дана када је оштећени сазнао за кривично дело и осумњиченог. У ставу 3. члана 65. КЗ прописано је да ако је оштећени поднео кривичну пријаву или предлог за кривично гоњење, а у току поступка се утврди да се ради о кривичном делу за које се гони по приватној тужби, пријава, односно предлог, сматраће се благовременом приватном тужбом ако су поднети у року предвиђеном за приватну тужбу.

Одредбом члана 224. став 2. ЗКП је прописано да се рокови рачунају на часове, дане, месеце и године. Ставом 4. истог члана, је прописано да се рокови одређени по месецима, односно годинама завршавају протеком оног дана последњег месеца, односно године који по свом броју одговара дану кад је рок отпочео, а ако нема тог дана у месецу, рок се завршава последњег дана тог месеца, док је ставом 5. прописано да ако последњи дан рока пада на државни празник или у суботу или у недељу или у неки други дан кад државни орган није радио, рок истиче протеком првог наредног радног дана.

Сходно изнетом, из списка предмета произилази да је приватни тужилац сазнао за извршење кривичног дела и учиниоца дана 08.03.2026. године, од ког дана тече рок од три месеца за подношење приватне тужбе, а како је последњи дан рока био 08.06.2025. године односно недеља – нерадни дан, то је последњи дан рока први наредби радни дан односно 09.06.2025. године - понедељак, када је приватни тужилац и поднео приватну тужбу.

Како из изнетог произилази да је приватни тужилац против окривљене АА поднео приватну кривичну тужбу за кривично увреда из члана 170. став 1. КЗ дана 09.06.2025. године, да се догађај који је предмет поступка одиграо дана 08.03.2025. године, то у конкретном случају приватна кривична тужба приватног тужиоца је поднета у року од 3 месеца од дана када је сазнао за кривично дело и осумњиченог сходно члану 65. став 2. ЗКП, из којих разлога је приватна кривична тужба

благовремена, односно иста је неправилно оцењена као неблаговремена од стране нижестепених судова.

Стога је Врховни суд, имајући у виду напред наведено, усвојио као основан предметни захтев, те је на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП утврдио да је побијаним правноснажним решењима Основног суда у Сјеници К бр.101/25 од 23.06.2025. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж2.бр.67/25 од 21.08.2025. године учињена повреда одредбе члана 65. у вези члана 224. Законика о кривичном поступку, у корист окривљене АА, при томе не дирајући у правноснажност наведених решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић