



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 72/2025
18.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Јасминке Обућина, Татјане Миљуш и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца Јавно комунално предузеће „Напредак“ Сокобања, кога заступа Правобранилац општине Сокобања, против туженог АА, предузетника, Трговина и Агенција за некретнине „Моби“, Сокобања, чији је пуномоћник Станислав Младенов, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 6779/22 од 31.10.2024. године, у седници одржаној дана 18.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 6779/22 од 31.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 6779/22 од 31.10.2024. године, у ставу првом изреке, укинута је пресуда Привредног суда у Зајечару П 46/22 (2020) од 23.06.2022. године и одлучено тако што је делимично остало на снази решење о извршењу 225-Ивк 980/20 од 13.08.2020. године, јавног извршитеља Душана Илића из ..., у делу којим је обавезан извршни дужник да намири потраживање извршног повериоца у износу од 165.579,66 динара са законском затезном каматом почев од 12.08.2020. године до исплате, као и трошкове извршења у износу од 12.144,60 динара. Исто решење укинута је у делу у коме је обавезан извршни дужник да намири извршног повериоца у износу од 30.169,92 динара са законском затезном каматом почев од 12.08.2020. године до исплате и у том делу тужбени захтев је одбијен и наложено је туженом да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 51.640,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против обавезујућег дела правноснажне другостепене пресуде тужени је изјавио ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног

права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени ревизијског суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује ревизијски суд у већу од пет судија.

Нижестепеним одлукама тужени је обавезан да плати тужиоцу накнаду за извршене комуналне услуге одношења смећа у складу са Одлуком о начину обављања комуналних делатности на територији општине Сокобања, са изменама и допунама. Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије туженог, изјављене на основу члана 404. ЗПП, Врховни суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе, разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права, све имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима је заснована другостепена одлука. Наводи ревизије не упућују на потребу да се дозволи одлучивање о посебној ревизији туженог по било ком прописаном основу. Ревидирана одлука не одступа од судске праксе, нити се садржином ревизије указује на постојање другачије одлуке донете у спору заснованом на истом чињенично-правном основу. Нема ни потребе за новим тумачењем права. Ревизијски наводима којима се осправа чињенично стање нису дозвољен ревизијски разлог за посебну ревизију.

На основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија првотуженог није дозвољена.

Према одредби члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена. Одредбом члана 480. став 2. Закона прописано је да, ако у одредбама ове главе није другачије прописано, у поступку у привредним споровима сходно се примењују остале одредбе овог закона. У привредним споровима, спорови мале вредности, по члану 487. став 1. Закона о парничном поступку су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 12.08.2020. године, а вредност предмета спора је 195.749,92 динара. Како се ради о привредном спору мале вредности ревизија туженог није дозвољена.

Из наведених разлога на основу члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић