



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 367/2025
26.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца Дунав д.о.о. Врање, чији је пуномоћник Мирослав Манасијевић, адвокат у ..., против тужене Републике Србије, Министарство здравља Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради дуга, вредност предмета спора 133.604,00 динара, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 3261/24 од 06.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 26.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 3261/24 од 06.03.2025. године.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 3261/24 од 06.03.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена је пресуда Привредног суда у Лесковцу П 657/2023 од 16.05.2024, године, којом је усвојен тужбени захтев и тужена обавезана на плаћање новчаних износа са затезном каматом као у изреци првостепене пресуде.

Против другостепене пресуде ревизију је изјавила тужена Република Србија. Ревизија је потписана од стране АА у својству правобранилачког помоћника, по писаном овлашћењу заменика државног правобраниоца Саше Станојевића, које је приложено уз ревизију.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11... 10/23 – др. закон, у даљем тексту ЗПП) и одлучио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док је одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката. Ово значи да странка не може изјавити овај ванредни правни лек већ да то у њено име може учинити само пуномоћник адвокат. Надаље, одредбом члана 88. став 3. ЗПП прописано је да пуномоћника који је

адвокат може да замењује његов адвокатски приправник, осим у поступку по правним лековима.

Пословима заштите имовинских интереса и права Републике Србије, аутономне покрајине односно јединице локалне самоуправе, како пред домаћим судовима, тако и пред страним судовима и арбитражама и пред Европским судом за људска права бави се правобранилаштво као орган који је формиран Законом о правобранилаштву („Службени гласник РС“ број 55/2014). Послове из надлежности правобранилаштва обављају државни правобранилац односно правобранилац аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе и његови заменици, с тим што они могу поверити правобранилачком пуномоћнику и правобранилачком приправнику да предузму одређене радње пред судом, органом управе или другим другим надлежним органом. Надаље, одредбом члана 52. став 4. Закона о правобранилаштву прописано је да када је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање од стране адвоката, правобранилаштво аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе је овлашћено да предузима заступање под истим условима као адвокат.

Следом реченог, како Закон о правобранилаштву изједначава правобраниоца са адвокатом то значи да у име државе, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, ревизију и друга ванредна правна средства може да изјави искључиво правобранилац, односно његов заменик. Стога, с обзиром да у поступку по ревизији уместо адвоката не може да поступа његов приправник, у том случају ни правобранилаштво није могло да овласти помоћника да изјави ревизију.

У конкретном случају изјављена ревизија је потписана од стране правобранилачког помоћника који се не може изједначити са адвокатом, па је иста недозвољена према цитираним одредбама Закона о парничном поступку.

Зато је Врховни суд применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Татјана Миљуш, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић