



Република Србија

ВРХОВНИ СУД

Р4 г 11/2025

16.01.2026. године

Београд

Врховни суд, судија Владислава Милићевић, одређена годишњим распоредом послова на основу одредбе члана 7. став 5. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" бр. 40/15 и 92/2023), у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., ул. ..., одлучујући о приговору предлагача ради убрзавања поступка, без испитног поступка, донео је 16.01.2026. године, следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ приговор предлагача ради убрзавања поступка поднет Врховном суду 19.11.2025. године.

Образложење

Предлагач је 19.11.2025. године поднео Врховном суду приговор ради убрзавања поступка, у ком је навео да је у својству тужиоца поднео ревизију против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1062/23 од 23.11.2023. године којом је одбијена жалба тужилаца против пресуде Вишег суда у Београду П 21432/10 од 27.10.2022. године, у ком поступку је поднет и предлог за понављање поступка. Предмет је у Врховном суду, па је из тих разлога приговор изјављен том суду.

Одлучујући о приговору предлагача, на основу одредбе чланова 6. и 8. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" бр. 40/15 и 92/2023), Врховни суд је одлучио да поднети приговор одбаци.

Одредбом члана 6. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року прописани су обавезни елементи које приговор мора да садржи. Према тој одредби, приговор мора да садржи и пословни број судског предмета или предмета јавног тужилаштва (тачка 4.). Одредбом члана 8. став 2. наведеног закона прописано је да се приговор одбацује ако одсуство неког обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа, ако је приговор поднело неовлашћено лице или ако је преурањен. Против решења о одбацивању приговора није дозвољена жалба.

У конкретном случају, предлагач у приговору није навео пословни број предмета Врховног суда у којем тражи убрзање поступка

Без означања пословног броја судског предмета приговор није довољно одређен. Због тога недостатак ознаке пословног броја предмета (члан 6. став 2. тачка 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року), нужно води одбацивању приговора, па је зато применом члана 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучено као у изреци.

С у д и ј а
Владислава Милићевић, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења
није дозвољена жалба.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић