



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 - уз 2/2025
20.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Гордане Комненић, чланова већа, у поступку предлагача др АА из ..., чији је пуномоћник Драгица Бркић, адвокат из ..., против противника предлагача Академије струковних студија Шабац, чији је пуномоћник Коста Даниловић, адвокат из ..., ради одређивања привремене мере у поступку за заштиту у вези са узбуњивањем, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж1 уз -2/25 од 06.02.2025. године, у седници одржаној 20.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж1 уз -2/25 од 06.02.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев противника предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу Ппр уз – 1/2024 од 26.12.2024. године ставом првим изреке, одбијен је као неоснован предлог предлагача да се према противнику предлагача одреди привремена мера пре покретања судског поступка, којом се одлаже правно дејство решења о престанку радног односа бр. .. од 28.11.2024. године, које је уручено предлагачу 05.12.2024. године до правноснажног окончања радног спора за поништај решења који ће предлагач покренути пред Основним судом у Шапцу, те да се наложи противнику предлагача да узбуњивача врати на радно место – наставник вештина за ужу наставну област ..., као и да уколико противник предлагача у остављеном року не поступи по налогу, принудно враћање на радно место наставник вештина за ужу наставну област ... спроведе Основни суд у Шапцу изрицањем новчане казне противнику предлагача и одговорном лицу, у складу са члановима 381. – 385. Закона о извршењу и обезбеђењу, с тим да решење има дејство решења о извршењу. Ставом другим изреке, одбијен је захтев да се обавезе противник предлагача да предлагачу накнади трошкове поступка од 24.750,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж1 уз - 2/25 од 06.02.2025. године, одбијена је жалба предлагача и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Противник предлагача је поднео одговор на ревизију. Трошкове ревизијског поступка је тражио и определио.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, ... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена, јер је изјављене против решења против ког се по закону не може поднети.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, ставом 2. исте одредбе, да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде, а ставом 6. исте одредбе, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

У конкретном случају, ревизија изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж1 уз - 2/25 од 06.02.2025. године, којим је одбијена као неоснована жалба предлагача и потврђено првостепено решење (којим је одбијен је као неоснован предлог предлагача да се према противнику предлагача одреди привремена мера), није дозвољена, јер се тим решењем поступак правноснажно не окончава у смислу члана 420. став 1. ЗПП.

Поред наведеног, против побијаног решења није дозвољена ревизија у смислу члана 403. у вези са чланом 420. ЗПП, јер је искључена Законом о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106/15, 54/19), који, као посебан закон, регулише одређивање привремене мере у конкретном случају. Наиме, решење којим се одређује привремена мера има правно дејство правноснажног решења о извршењу, а против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка, како је прописано чланом 27. став 3. истог закона.

Будући да је у овој правној ствари решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж1 уз - 2/25 од 06.02.2025. године одбијена као неоснована жалба предлагача и потврђено првостепено решење, којим је одбијен је као неоснован предлог предлагача да се према противнику предлагача одреди привремена мера у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу, којим је (као посебним законом) искључено право на изјављивање ревизије, то изјављена ревизија против побијаног решења у овој правној ствари није дозвољена применом члана 403. ЗПП, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може поднети.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Захтев противника предлагача за накнаду трошкова састава одговора на ревизију, одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер одговор на ревизију није потребан ради вођења парнице, па је Врховни суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**